|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 37109-06-10 מדינת ישראל נ' כיאל(עציר) ואח' | 09 מאי 2011 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופט אליקים אברהם** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | | **1. מוחמד כיאל (עציר) ת.ז. xxxxxxxxx**  **2. מוראד מחמוד (עציר) ת.ז. xxxxxxxxx** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ג)+](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c), [274(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.1), [(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.2), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a)

[פקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970](http://www.nevo.co.il/law/74501): סע' [2(א)](http://www.nevo.co.il/law/74501/2.a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

מבוא

1. הנאשמים הודו במסגרת הסדר טיעון בעובדות כתב אישום מתוקן (סומן באות א'), ההסדר לא כלל הסכמה לענין העונש.
2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 6.6.10 בסמוך לשעה 22:00 נסעו הנאשמים על קטנוע, כאשר הנאשם מס' 1 נוהג בו ללא רשיון ופוליסת ביטוח תקפים, הנאשם מס' 2 שישב מאחוריו, נשא על גבו תרמיל ובו רובה תת מקלע, 3 מחסניות לרובה ורימון גז צה"לי מס' 400.

1. משנתבקשו הנאשמים לעצור ע"י שוטרים, הם ברחו במטרה להתחמק מהם. בעת שנוצר מגע עם השוטרים הנאשם מס' 1 תקף שוטר בשם יואל, הפילו ארצה וגרם לו שריטות וחבלות בכל חלקי גופו ובראשו.
2. נאשם מס' 1 הורשע בעבירות של סיוע להחזקת נשק שלא כדין-עבירה לפי סעיפים [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)רישה+סיפה+[144(ג)+](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c)[31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977 (להלן-"חוק העונשין"), תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות-עבירה לפי סעיף [274(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.1)+[(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.2) לחוק העונשין, נהיגה ללא רשיון נהיגה תקף- עבירה לפי [סעיף 10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש], התשכ"א-1961 ונהיגה ללא פוליסת ביטוח תקפה-עבירה לפי [סעיף 2(א)](http://www.nevo.co.il/law/74501/2.a) ל[פקודת ביטוח רכב מנועי](http://www.nevo.co.il/law/74501) [נוסח חדש], התש"ל-1970.
3. נאשם מס' 2 הורשע בעבירות של החזקת נשק שלא כדין- עבירה לפי סעיפים [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)רישה+סיפה+[144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), נשיאה והובלת נשק שלא כדין-עבירה לפי סעיפים [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)רישה+סיפה+[144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) לחוק העונשין והפרעה לשוטר במלוי תפקידו-עבירה לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק העונשין.
4. בשל גילם הצעיר של הנאשמים, הנאשם מס' 1 כבן 21 והנאשם מס' 2 כבן 19 במועד ביצוע העבירות נתבקש שירות המבחן להכין תסקיר לענין העונש.
5. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מס' 1 לקח אחריות חלקית על המתואר בכתב האישום וכי לא סיפר בכנות מלאה על נסיבות הסתבכותו בעבירות ולכן לא הומלצה המלצה טיפולית בענינו והומלץ "לשקול להציב גבול ברור להתנהגותו".
6. בנושא זה של לקיחת אחריות חלקית מצד הנאשם מס' 1 נערך לאחר מכן בירור מיוחד בבית המשפט, בישיבה אליה זומן מתורגמן ושוכנעתי כי בשל קשיי התבטאות, לא הובן הנאשם מס' 1 שהביע בפניי הודאה מלאה ומרצון בכל המיוחס לו בכתב האישום המתוקן.
7. לגבי הנאשם מס' 2, שירות המבחן לא המליץ המלצה טיפולית מאחר והוא לא "בשל בשלב הנוכחי להשתלב בהליך טיפולי ונוכח חומרת העבירה".
8. יובהר כי לשני הנאשמים אין הרשעות קודמות בתחום הפלילי, לנאשם 1 הרשעות בעבירות תעבורה.

תמצית הטיעונים לעונש.

1. ב"כ המאשימה ביקש להטיל על שני הנאשמים מאסר בפועל ארוך ומרתיע, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי לשוטר הנפגע ובנוסף ביחס לנאשם 1 להוסיף אלמנט של פסילה ו/או פסילה על תנאי מלהחזיק רישיון נהיגה.
2. בטיעוניו הוא שם דגש על חומרת העבירות, בביצוען היה הנאשם מס' 2 דומיננטי יותר, אשר החזיק, נשא והוביל את הנשק והתחמושת.
3. בהסתמך על פסקי דין הראה ב"כ המאשימה את החומרה שיש לראות בעבירות בנשק, על הפוטנציאל לפגיעה באמצעותו באנשים תמימים וזאת בנוסף להתנהגותו של הנאשם מס' 1 שתקף שוטר והנאשם מס' 2 שהפריע לשוטר בעת מילוי תפקידו. התנהגות שיש לתת לה ביטוי בענישה הולמת.
4. באשר לנהיגה ללא רישיון וביטוח, ביקש ב"כ המאשימה כי יפסל הנאשם מס' 1 מלהחזיק רישיון נהיגה (או לחלופין פסילה על תנאי).
5. חיזוק לעמדתו מצא ב"כ המאשימה בניתוח שניתח קצין המבחן את התנהגות הנאשמים שלא מצא לנכון להמליץ המלצה טיפולית בעניינם.
6. הסנגור בהסתמך על פסקי דין ביקש להטיל על הנאשמים ענישה דומה או מקלה יותר מהאמור בהם, מבלי שייפסל הנאשם מס' 1 מלהחזיק ברישיון בפועל.
7. בטיעוניו הוא שם דגש על הקריטריונים המצטברים המצדיקים הקלה בעונשם של הנאשמים, לשניהם אין עבר פלילי, זו מעידה ראשונה וחד פעמית וזו הפעם הראשונה שהם נמצאים בתנאי מעצר קשים כעצורים עד לתום ההליכים. הנאשמים הודו בהזדמנות הראשונה, חסכו מזמנו היקר של בית משפט, הביעו חרטה ברורה וכנה.
8. בנוסף סבור הסנגור כי יש להתייחס לעובדה כי כתב האישום תוקן באופן משמעותי בעניינו של הנאשם מס' 1.
9. הסנגור ביקש להבהיר כי מעשי הנאשמים נמצאים במידרג נמוך, הוא הצביע על כתב האישום המתוקן שעובדותיו מינוריות בקשר לפגיעה בשוטר ובנזק שנגרם לו וכי הנשק הוא נשק מאולתר כך שלא מדובר בתת מקלע "באמת".
10. בתום הטעונים, שב הנאשם מס' 1 והודה במיוחס לו, הוא התנצל על מעשיו וביקש כי תינתן לו הזדמנות להתחתן ולהתחיל ב"חיים חדשים" נורמטיביים. הנאשם מס' 2 הביע חרטה, ביקש סליחה וביקש התחשבות.

דיון

1. הנאשמים, צעירים בגילם, הנאשם מס' 1 כבן 22 כיום, הנאשם מס' 2 כבן 20, מצאו עצמם מעורבים בפלילים לראשונה בחייהם, ומעצרם בתיק זה מזה כ-11 חודש הוא מעצרם הראשון.
2. אין מחלוקת כי המעשים בהם הודו הנאשמים הם חמורים ביותר, הנאשם מס' 2 החזיק בתרמילו תת מקלע מאולתר, 3 מחסניות ורימון גז צה"לי, שניהם נמלטו מהשוטרים, כשנאשם מס' 1 תוקף אחד מהם, בנוסף לנהיגתו על קטנוע ללא רישיון נהיגה ופוליסת ביטוח תקפים.
3. עבירות אלו מצדיקות מבחינה ציבורית ענישה מחמירה כפי שטען בצדק ב"כ המאשימה.
4. אלא שמנגד עומדים בפניי שני נאשמים צעירים, ללא עבר פלילי כשהם חווים חווית מעצר קשה, מזה כ-11 חודש.
5. שוכנעתי כי חרטת הנאשמים כנה ואמיתית ויש לזקוף לזכותם את הודאתם המיידית וחסכון מזמנו היקר של בית משפט.
6. זה השלב להפנות לפסק דינו של כב' הש' ס' ג'ובראן:

"אכן, העיקרון המנחה במלאכת גזירת העונש הוא עקרון של ענישה אינדיבידואלית המביא בחשבון לא רק את אופי העבירה, חומרתה ונסיבות ביצועה, אלא גם את נסיבותיו של הנאשם העומד בפני בית המשפט ([ע"פ 356/10](http://www.nevo.co.il/case/6245033) פלוני נ' מדינת ישראל, פס' 3 לפסק דינה של השופטת ארבל (טרם פורסם, 29.4.2010). בית משפט נדרש זה לא אחת, למתח הקיים בין נסיבותיו האישיות של מבצע העבירה לבין ההקשר הציבורי והחברתי וכך נאמר ב[ע"פ 433/89 אטיאס נ' מדינת ישראל, פ"ד מג](http://www.nevo.co.il/case/17941073)(4) 170, 174-175(1989)", ע"פ 35/10 דוד מלקוניאן נגד מדינת ישראל.

1. לאחר איזון כל המרכיבים, הנני סבור כי אין להחמיר עם הנאשמים במקרה זה בשל נסיבותיו הספציפיות כמתואר ע"י הסנגור בטיעוניו ובשל חוסר בשלותם הבוגרת, (ר' לעניין זה תאור אישיותו של הנאשם מס' 1 בעמ' 2 פיסקה שנייה לתסקירו ותאור אישיותו של הנאשם מס' 2 בעמ' 2 פיסקה שנייה מהסוף לתסקירו).
2. העונש יכלול תקופת מאסר בפועל עם מאסר מותנה כפי שיפורט להלן, אך מבלי שאמצה את הדין עם שניהם.
3. בטרם סיום אבהיר כי מקובלת עליי האבחנה שעושה המאשימה בין שני הנאשמים ויש לראות בנאשם מס' 2 כדומיננטי יותר, בהתחשב בעבירות בהן הורשע כל אחד מהנאשמים. למרות גילו הצעיר, יש להטיל על הנאשם מס' 2 עונש חמור יותר מאשר על הנאשם מס' 1, אזכיר כי כתב האישום בעניינו של הנאשם מס' 1 תוקן באופן משמעותי כך שהוא הואשם בעבירת הסיוע להחזקת נשק ולא בהחזקה בפועל.
4. בנוסף הנני סבור כי צודקת המאשימה ויש במקרה זה לפסול בפועל את הנאשם מס' 1 מלהחזיק רישיון נהיגה ואפנה בענין הענישה הראויה לפסק דינו של כב' הש' רובינשטיין מיום 4.5.11:

"המבקש מעולם לא היה רשאי לנהוג, ועל כן נהיגתו בכביש היא מוקד סכנה מתגלגל; ...אין צורך בדמיון מפותח גם כדי לשוות בנפשנו תאונות דרכים כשהרכב הפוגע הוא ללא רישיון, ללא ביטוח, תוך הטלת נזקים על שכם הציבור", [רע"פ 3104/11](http://www.nevo.co.il/case/5875905) נידאל פדילה נגד מדינת ישראל.

סיכום

לאור כל האמור לעיל הנני דן את הנאשמים לעונשים הבאים:

הנאשם מס' 1:

1. עונש של 27 חודשי מאסר מתוכם 15 חודשי מאסר בפועל והיתרה 12 חודשים על תנאי למשך שנתיים מיום שחרורו מבית הסוהר והתנאי יחול במקרה בו יורשע הנאשם בעבירת נשק או עבירת אלימות שהיא פשע. תחילת ריצוי המאסר מיום מעצרו של הנאשם 6.6.10.
2. בנוסף הנני פוסל את הנאשם מס' 1 מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה למשך 6 חודשים מיום שחרורו מבית הסוהר והנני מטיל עליו עונש של 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים מיום שחרורו מבית הסוהר והתנאי הוא שלא יורשע בעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף- עבירה לפי [סעיף 10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש], התשכ"א-1961.

הנאשם מס' 2:

1. עונש של 30 חודשי מאסר מתוכם 18 חודשי מאסר בפועל והיתרה 12 חודשים על תנאי למשך שנתיים מיום שחרורו מבית הסוהר והתנאי יחול במקרה בו יורשע הנאשם בעבירת נשק או עבירת אלימות שהיא פשע. תחילת ריצוי המאסר מיום מעצרו של הנאשם 6.6.10.
2. בשל עונשי המאסר וגילם הצעיר לא מצאתי לנכון להטיל על הנאשמים קנס ולא מצאתי לנכון לחייב את הנאשם מס' 1 בפיצוי המתלונן.
3. בנושא חילוט או השבת הקטנוע תינתן החלטה בנפרד.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

5129371

54678313

ניתן היום, ז' אייר תשע"א, 11 מאי 2011, בנוכחות הצדדים, ב"כ המאשימה-עו"ד שופאני, עו"ד בר-עוז והנאשמים בעצמם.

5129371

אליקים אברהם 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן